

LAB.IS Porto

Relatório Final de Avaliação e Seleção





Relatório de avaliação – 1.ª fase Avaliação das candidaturas

1. Enquadramento (Programa de Concurso*)

De acordo com o Programa de Concurso do Laboratório de Inovação Social, no seu artigo 9.º Avaliação das Candidaturas:

- 1. As candidaturas serão objeto de análise prévia pelo júri que verificará as condições formais de elegibilidade, de acordo com o disposto no presente programa de concurso.*
- 2. No caso de as candidaturas serem incorretamente instruídas, o Júri poderá notificar os candidatos para, no prazo de 3 dias úteis, prestarem os esclarecimentos ou apresentarem os documentos em falta, sob pena de exclusão da candidatura.*
- 3. A seleção das soluções será realizada mediante avaliação do formulário de candidatura submetido a concurso, respeitando os critérios definidos no anexo I.*
- 4. Os candidatos selecionados nesta fase serão contactados pelo Município do Porto, através de mensagem de correio eletrónico. Devem manifestar o seu interesse na participação na fase seguinte, no prazo de 3 (três) dias úteis, remetendo via correio eletrónico o formulário da declaração de interesse no bootcamp devidamente preenchido e assinado, sob pena de a candidatura ser eliminada.*

*Programa do concurso do Laboratório de Inovação Social no Anexo 1

2. Júri

De acordo com o Edital de abertura do Programa do concurso do Laboratório de Inovação Social*, e do artigo 6.º, do seu Programa de Concurso, esta 1.ª Fase foi analisada e avaliada por dois membros efetivos do Júri e por um membro suplente:

- Andreia Moutinho (membro efetivo)
- Hugo Tavares (membro efetivo)
- Raquel Castelo Branco (membro suplente)

*Edital de abertura do Programa do concurso do Laboratório de Inovação Social no Anexo 2

3. Candidaturas recebidas

Foram recebidas 41 candidaturas através de formulário online próprio para o efeito

Designação da solução candidata
Apoiar a nossa comunidade
Academia Vamos à Missa
Pedalar COM Idade
Psicoterapia Assistida por Equinos
Sport for Life Club
"E se Formos Juntos?"
"Entra na Onda"
Reinventando-me
Keep Rolling
Passaporte do Vizinho Positivo
Acompanhar e partilhar
Força Sénior, até amanhã
Viver em Casa
Olá Reforma!
Porto Seguro – rede de adultos de confiança
Dar Corda à Mente
AÇÃO - Programa de Animação, Socialização e Estimulação no Serviço de Apoio Domiciliário
Semeando Sinapses: Colhendo Frutos de Mudança na Ação Social
RAMIFICAÇÕES - Conectar naturalmente
Impactful Tourism 55+
(re)veste

3. Candidaturas recebidas (cont.)

Designação da solução candidata
Projeto Alicerça-te
Projeto "Avós com Vida"
Que monstros moram na tua cabeça?
ID: conect@MENTE
EU SOU!...Intergeracional!
Terapia através do surf
Vértice Saúde
MusEU – Individualidade & Comunidade
Invicta Inclusiva
Sorriso as a Service
Projeto Resilient U (R.U)
Dar as Mãos para a Mudança
NAOTISOLES
Judo para Todos
Receitas sustentáveis do tempo das avós - à moda do Porto
Cultura na Loja da Esquina
Quero juntar expatriados no Porto e Idosos
Mentoria e Acompanhamento aos jovens em processo de autonomia de vida
Próximo Passo
appAPPC – aplicação: Assistente Pessoal com Perfeita Compatibilidade

4. Pedidos de Esclarecimento

Da análise às candidaturas recebidas o Júri decidiu solicitar esclarecimentos às seguintes entidades nos termos do nº2 do artº 9º do Programa de Concurso:

Designação da solução candidata	Pedido de Esclarecimento
Academia Vamos à Missa	Solicitação de correção de declaração(ões) de compromisso de honra
Reinventando-me	
Porto Seguro – rede de adultos de confiança	
NAOTISOLES	
Quero juntar expatriados no Porto e Idosos	
Mentoria e Acompanhamento aos jovens em processo de autonomia de vida	
Próximo Passo	Solicitação de confirmação quanto à solução apresentada ainda não estar a ser implementada na cidade do Porto. Confirmação se a candidatura está a ser feita através de uma pessoa coletiva ou singular.
Vértice Saúde	
Judo para Todos	Solicitação de correção de declaração(ões) de compromisso de honra
	Solicitação de confirmação quanto à solução apresentada ainda não estar a ser implementada na cidade do Porto.

5. Elegibilidade

Da análise dos formulários de candidatura o Júri decidiu considerar não elegíveis as seguintes candidaturas:

Designação da solução candidata	Motivo
Apoiar a nossa comunidade	Incumprimento do nº 5 do artº 4º do Programa de Concurso
Força Sénior, até amanhã	Incumprimento do nº 3 do artº 4º e nº 2 do artº 8º do Programa de Concurso

5. Elegibilidade (cont.)

Da análise das candidaturas e dos esclarecimentos remetidos, o Júri decidiu considerar elegíveis as seguintes candidaturas, que seguiram para a fase de avaliação:

Designação da solução candidata	Elegibilidade da candidatura
Academia Vamos à Missa	Elegível
Pedalar COM Idade	Elegível
Psicoterapia Assistida por Equinos	Elegível
Sport for Life Club	Elegível
"E se Formos Juntos?"	Elegível
"Entra na Onda"	Elegível
Reinventando-me	Elegível
Keep Rolling	Elegível
Passaporte do Vizinho Positivo	Elegível
Acompanhar e partilhar	Elegível
Viver em Casa	Elegível
Olá Reforma!	Elegível
Porto Seguro – rede de adultos de confiança	Elegível
Dar Corda à Mente	Elegível
AÇÃO - Programa de Animação, Socialização e Estimulação no Serviço de Apoio Domiciliário	Elegível
Semeando Sinapses: Colhendo Frutos de Mudança na Ação Social	Elegível
RAMIFICAÇÕES - Conectar naturalmente	Elegível
Impactful Tourism 55+	Elegível
(re)veste	Elegível

5. Elegibilidade (cont.)

Designação da solução candidata	Elegibilidade da candidatura
Projeto Alicerça-te	Elegível
Projeto "Avós com Vida"	Elegível
Que monstros moram na tua cabeça?	Elegível
ID: conect@MENTE	Elegível
EU SOU!...Intergeracional!	Elegível
Terapia através do surf	Elegível
Vértice Saúde	Elegível
MusEU – Individualidade & Comunidade	Elegível
Invicta Inclusiva	Elegível
Sorriso as a Service	Elegível
Projeto Resilient U (R.U)	Elegível
Dar as Mãos para a Mudança	Elegível
NAOTISOLES	Elegível
Judo para Todos	Elegível
Receitas sustentáveis do tempo das avós - à moda do Porto	Elegível
Cultura na Loja da Esquina	Elegível
Quero juntar expatriados no Porto e Idosos	Elegível
Mentoria e Acompanhamento aos jovens em processo de autonomia de vida	Elegível
Próximo Passo	Elegível
appAPPC – aplicação: Assistente Pessoal com Perfeita Compatibilidade	Elegível

6. Avaliação das Candidaturas

As candidaturas consideradas elegíveis foram avaliadas nos termos do nº3 do artº 9º do Programa do Concurso. O Júri deliberou atribuir uma escala de 1 a 5 valores para cada subcritério, considerando a classificação de 5 a mais alta e 1 a mais baixa. Os valores finais, após as ponderações, foram arredondados às milésimas de unidade.

Da avaliação do critérios e subcritérios constantes no ANEXO I – AVALIAÇÃO DAS CADIDATURAS resultou a seguinte classificação final:

Designação da solução candidata	Classificação Final*
Academia Vamos à Missa	3,750
Pedalar COM Idade	3,900
Psicoterapia Assistida por Equinos	3,390
Sport for Life Club	4,240
"E se Formos Juntos?"	3,300
"Entra na Onda"	3,095
Reinventando-me	4,795
Keep Rolling	3,300
Passaporte do Vizinho Positivo	3,050
Acompanhar e partilhar	4,050
Viver em Casa	4,750
Olá Reforma!	4,795
Porto Seguro – rede de adultos de confiança	3,645
Dar Corda à Mente	4,090
AÇÃO - Programa de Animação, Socialização e Estimulação no Serviço de Apoio Domiciliário	3,195
Semeando Sinapses: Colhendo Frutos de Mudança na Ação Social	4,715
RAMIFICAÇÕES - Conectar naturalmente	4,715

*Fichas individuais de avaliação, por candidatura, no Anexo 3

6. Avaliação das Candidaturas (cont.)

Designação da solução candidata	Classificação Final*
Impactful Tourism 55+	3,750
(re)veste	3,655
Projeto Alicerça-te	3,600
Projeto "Avós com Vida"	3,255
Que monstros moram na tua cabeça?	3,000
ID: conect@MENTE	4,295
EU SOU!...Intergeracional!	3,435
Terapia através do surf	3,105
Vértice Saúde	3,285
MusEU – Individualidade & Comunidade	3,480
Invicta Inclusiva	3,910
Sorriso as a Service	3,795
Projeto Resilient U (R.U)	3,690
Dar as Mãos para a Mudança	3,305
NAOTISOLES	2,850
Judo para Todos	3,460
Receitas sustentáveis do tempo das avós - à moda do Porto	3,300
Cultura na Loja da Esquina	3,300
Quero juntar expatriados no Porto e Idosos	3,345
Mentoria e Acompanhamento aos jovens em processo de autonomia de vida	3,750
Próximo Passo	3,690
appAPPC – aplicação: Assistente Pessoal com Perfeita Compatibilidade	4,140

*Fichas individuais de avaliação, por candidatura, no Anexo 3



7. Seleção das Candidaturas

Nos termos do nº 3 do artº 8º foram seleccionadas as seguintes candidaturas a transitar para a fase seguinte:

Designação da solução candidata	Classificação final
Reinventando-me	4,795
Olá Reforma!	4,795
Viver em Casa	4,750
Semeando Sinapses: Colhendo Frutos de Mudança na Ação Social	4,715
RAMIFICAÇÕES - Conectar naturalmente	4,715
ID: conect@MENTE	4,295
Sport for Life Club	4,240
appAPPC – aplicação: Assistente Pessoal com Perfeita Compatibilidade	4,140
Dar Corda à Mente	4,090
Acompanhar e partilhar	4,050
Invicta Inclusiva	3,910
Pedalar COM Idade	3,900
Sorriso as a Service	3,795
Academia Vamos à Missa	3,750
Impactful Tourism 55+	3,750
Mentoria e Acompanhamento aos jovens em processo de autonomia de vida	3,750
Projeto Resilient U (R.U)	3,690
Próximo Passo	3,690
(re)veste	3,655
Porto Seguro – rede de adultos de confiança	3,645

8. Notificação

Nos termos do nº 4 do artº 9º os candidatos foram notificados das deliberações do júri.

Ainda nos termos do presente artigo os candidatos selecionados foram notificados para *“manifestar o seu interesse na participação na fase seguinte, no prazo de 3 (três) dias úteis, remetendo via correio eletrónico o formulário da declaração de interesse no bootcamp devidamente preenchido e assinado, sob pena de a candidatura ser eliminada.”*

Durante esta fase, nos termos do nº 8 do artº 4º foram remetidos para análise do júri pedidos de alteração a elemento(s) da equipa por parte das seguintes candidaturas:

Designação da solução candidata	Decisão do Júri
Porto Seguro – rede de adultos de confiança	Alteração aceite
(re)veste	Alteração aceite
Olá Reforma!	Alteração aceite
Viver em Casa	Alteração aceite

9. Declaração de Interesse

Nos termos do nº 4 do artº 9º foram recebidos formulários de declaração de interesse em participar na 2ª.Fase Bootcamp de Pré-Aceleração das seguintes candidaturas:

Designação da solução candidata
Reinventando-me
Olá Reforma!
Viver em Casa
Semeando Sinapses: Colhendo Frutos de Mudança na Ação Social
RAMIFICAÇÕES - Conectar naturalmente
ID: conect@MENTE
Sport for Life Club
appAPPC – aplicação: Assistente Pessoal com Perfeita Compatibilidade
Dar Corda à Mente
Acompanhar e partilhar
Invicta Inclusiva
Pedalar COM Idade
Sorriso as a Service
Academia Vamos à Missa
Impactful Tourism 55+
Mentoria e Acompanhamento aos jovens em processo de autonomia de vida
Projeto Resilient U (R.U)
Próximo Passo
(re)veste
Porto Seguro – rede de adultos de confiança

10. Anexos

1. [Programa de Concurso](#)
2. [Edital Abertura do Concurso](#)
3. Fichas individuais de avaliação e fundamentação

Academia Vamos à Missa		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
SUBTOTAL				3,7
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	4	2
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
SUBTOTAL				3,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
SUBTOTAL				4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
SUBTOTAL				3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,75

O júri considerou que :

- A candidatura “Academia Vamos à Missa” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Pedalar COM Idade		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
			SUBTOTAL	3,7
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	4	2
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
			SUBTOTAL	4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
			SUBTOTAL	4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
				SUBTOTAL
			CLASSIFICAÇÃO FINAL	3,9

O júri considerou que :

- A candidatura “Pedalar COM Idade” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Psicoterapia Assistida por Equinos		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
			SUBTOTAL	3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	4	2
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
			SUBTOTAL	4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
			SUBTOTAL	3
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
				SUBTOTAL
			CLASSIFICAÇÃO FINAL	3,39

O júri considerou que :

- A candidatura “Psicoterapia Assistida por Equinos” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Sport for Life Club		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			4
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			4,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,24

O júri considerou que :

- A candidatura “Sport for Life Club” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

"E se Formos Juntos?"		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	2	1,4
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	2	0,3
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	2	0,3
			SUBTOTAL	2
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	4	2
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
			SUBTOTAL	4
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
			SUBTOTAL	4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
				SUBTOTAL
			CLASSIFICAÇÃO FINAL	3,3

O júri considerou que :

- A candidatura ““E se Formos Juntos?”” apresenta um nível pouco adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

“Entra na Onda”		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	2	0,3
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
SUBTOTAL				2,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	4	2
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	2	0,4
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	3	0,9
SUBTOTAL				3,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
SUBTOTAL				3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	2	2
	SUBTOTAL			
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,095

O júri considerou que :

- A candidatura “Entra na Onda” apresenta um nível pouco adequado de inovação, afetando uma equipa com adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com baixo grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Reinventando-me		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	5	3,5
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	5	0,75
	SUBTOTAL			4,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			4,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	5	2,5
	SUBTOTAL			5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,795

O júri considerou que :

- A candidatura “Reinventando-me” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um excelente potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Keep Rolling		Ponderador	MÉDIA	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
			SUBTOTAL	3,7
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	2	1
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
			SUBTOTAL	2,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
			SUBTOTAL	3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
				SUBTOTAL
			CLASSIFICAÇÃO FINAL	3,3

O júri considerou que :

- A candidatura “Keep Rolling” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com pouca adequação no alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Passaporte do Vizinho Positivo		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
SUBTOTAL				3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	2	1
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	3	0,9
SUBTOTAL				2,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
SUBTOTAL				4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	2	2
	SUBTOTAL			
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,05

O júri considerou que :

- A candidatura “Passaporte do Vizinho Positivo” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com pouca adequação no alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um baixo grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Acompanhar e partilhar		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
			SUBTOTAL	3,7
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
			SUBTOTAL	4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
			SUBTOTAL	4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
				SUBTOTAL
			CLASSIFICAÇÃO FINAL	4,05

O júri considerou que :

- A candidatura “Acompanhar e partilhar” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Viver em Casa		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (afetada numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	5	3,5
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
			SUBTOTAL	4,7
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
			SUBTOTAL	4,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	5	2,5
			SUBTOTAL	5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
				SUBTOTAL
			CLASSIFICAÇÃO FINAL	4,75

O júri considerou que :

- A candidatura “Viver em Casa” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um excelente potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Olá Reforma!		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	5	3,5
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	5	0,75
SUBTOTAL				4,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
SUBTOTAL				4,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	5	2,5
SUBTOTAL				5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,795

O júri considerou que :

- A candidatura “Olá Reforma!” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um excelente potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Porto Seguro – rede de adultos de confiança		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			3,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	4	2
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			3,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,645

O júri considerou que :

- A candidatura “Porto Seguro – rede de adultos de confiança” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Dar Corda à Mente		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	5	3,5
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	5	0,75
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	5	0,75
	SUBTOTAL			5
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	2	1
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			3,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,09

O júri considerou que :

- A candidatura “Dar Corda à Mente” apresenta um nível excelente de inovação, afetando uma equipa com adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

AÇÃO - Programa de Animação, Socialização e Estimulação no Serviço de Apoio Domiciliário		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	2	0,3
SUBTOTAL				2,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	3	1,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
SUBTOTAL				3,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
SUBTOTAL				3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,195

O júri considerou que :

- A candidatura “AÇÃO - Programa de Animação, Socialização e Estimulação no Serviço de Apoio Domiciliário” apresenta um nível pouco adequado de inovação, afetando uma equipa com adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Semeando Sinapses: Colhendo Frutos de Mudança na Ação Social		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	5	3,5
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	5	0,75
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			4,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	5	1
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,7
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	5	5
	SUBTOTAL			5
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,715

O júri considerou que :

- A candidatura “Semeando Sinapses: Colhendo Frutos de Mudança na Ação Social” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um excelente grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

RAMIFICAÇÕES - Conectar naturalmente		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	5	3,5
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	5	0,75
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
SUBTOTAL				4,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	5	1
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
SUBTOTAL				4,7
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	5	2,5
SUBTOTAL				4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	5	5
	SUBTOTAL			
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,715

O júri considerou que :

- A candidatura “RAMIFICAÇÕES - Conectar naturalmente” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um excelente grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Impactful Tourism 55+		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
			SUBTOTAL	3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	5	1
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
			SUBTOTAL	5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
			SUBTOTAL	3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
				SUBTOTAL
			CLASSIFICAÇÃO FINAL	3,75

O júri considerou que :

- A candidatura “Impactful Tourism 55+” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com excelente alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

(re)veste		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
SUBTOTAL				3,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	2	1
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
SUBTOTAL				3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
SUBTOTAL				4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,655

O júri considerou que :

- A candidatura “(re)veste” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Projeto Alicerça-te		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	4	2
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,6

O júri considerou que :

- A candidatura “Projeto Alicerça-te” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Projeto "Avós com Vida"		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	2	0,3
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
SUBTOTAL				2,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	3	0,9
SUBTOTAL				4
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
SUBTOTAL				3
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,255

O júri considerou que :

- A candidatura “Projeto "Avós com Vida"” apresenta um nível pouco adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Que monstros moram na tua cabeça?		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
SUBTOTAL				3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	2	1
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	3	0,9
SUBTOTAL				2,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
SUBTOTAL				3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3

O júri considerou que :

- A candidatura “Que monstros moram na tua cabeça?” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com pouca adequação no alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

ID: conect@MENTE		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	5	0,75
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			4,15
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	3	1,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	5	1
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			4
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	5	5
	SUBTOTAL			5
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,295

O júri considerou que :

- A candidatura “ID: conect@MENTE” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um excelente grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

EU SOU!...Intergeracional!		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			3,15
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	4	2
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			3,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,435

O júri considerou que :

- A candidatura “EU SOU!...Intergeracional!” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Terapia através do surf		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	2	0,3
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
SUBTOTAL				2,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	3	0,9
SUBTOTAL				4
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	2	1
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
SUBTOTAL				2,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,105

O júri considerou que :

- A candidatura “Terapia através do surf” apresenta um nível pouco adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um potencial pouco adequado para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Vértice Saúde		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
SUBTOTAL				3,15
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	2	0,4
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	3	0,9
SUBTOTAL				3,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	2	1
SUBTOTAL				3
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,285

O júri considerou que :

- A candidatura “Vértice Saúde” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

MusEU – Individualidade & Comunidade		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
			SUBTOTAL	3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	4	2
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
			SUBTOTAL	4,1
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
			SUBTOTAL	3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
				SUBTOTAL
			CLASSIFICAÇÃO FINAL	3,48

O júri considerou que :

- A candidatura “MusEU – Individualidade & Comunidade” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Invicta Inclusiva		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			4
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	3	1,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	3	0,9
	SUBTOTAL			3,2
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,91

O júri considerou que :

- A candidatura “Invicta Inclusiva” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Sorriso as a Service		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
SUBTOTAL				3,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
SUBTOTAL				4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
SUBTOTAL				3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,795

O júri considerou que :

- A candidatura “Sorriso as a Service” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Projeto Resilient U (R.U)		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
SUBTOTAL				3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
SUBTOTAL				4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
SUBTOTAL				4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,69

O júri considerou que :

- A candidatura “Projeto Resilient U (R.U)” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Dar as Mãos para a Mudança		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	2	0,3
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			2,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	3	0,9
	SUBTOTAL			4
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	2	2
	SUBTOTAL			2
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,305

O júri considerou que :

- A candidatura “Dar as Mãos para a Mudança” apresenta um nível pouco adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um baixo grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

NAOTISOLES		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	2	1
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	3	0,9
	SUBTOTAL			2,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				2,85

O júri considerou que :

- A candidatura “NAOTISOLES” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com pouca adequação no alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Judo para Todos		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
			SUBTOTAL	3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	4	2
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	3	0,9
			SUBTOTAL	3,7
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
			SUBTOTAL	3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
				SUBTOTAL
			CLASSIFICAÇÃO FINAL	3,46

O júri considerou que :

- A candidatura “Judo para Todos” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Receitas sustentáveis do tempo das avós - à moda do Porto		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
			SUBTOTAL	3,7
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	1	0,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
			SUBTOTAL	2,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
				4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
				SUBTOTAL
			CLASSIFICAÇÃO FINAL	3,3

O júri considerou que :

- A candidatura “Receitas sustentáveis do tempo das avós - à moda do Porto” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com pouca adequação no alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Cultura na Loja da Esquina		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
SUBTOTAL			3	
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	3	0,9
SUBTOTAL			4	
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
SUBTOTAL			3	
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL			3,3	

O júri considerou que :

- A candidatura “Cultura na Loja da Esquina” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Quero juntar expatriados no Porto e Idosos		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	2	0,3
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
SUBTOTAL				2,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
SUBTOTAL				4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
SUBTOTAL				3
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,345

O júri considerou que :

- A candidatura “Quero juntar expatriados no Porto e Idosos” apresenta um nível pouco adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Mentoria e Acompanhamento aos jovens em processo de autonomia de vida		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,7
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,75

O júri considerou que :

- A candidatura “Mentoria e Acompanhamento aos jovens em processo de autonomia de vida” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Próximo Passo		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
SUBTOTAL				3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
SUBTOTAL				4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
SUBTOTAL				4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	Próximo Passo			
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,69

O júri considerou que :

- A candidatura “Próximo Passo” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

appAPPC – aplicação: Assistente Pessoal com Perfeita Compatibilidade		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
SUBTOTAL				4
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
SUBTOTAL				4,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
SUBTOTAL				4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,14

O júri considerou que :

- A candidatura “appAPPC – aplicação: Assistente Pessoal com Perfeita Compatibilidade” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.



Relatório de avaliação – 2.ª fase Avaliação das Soluções Após o *Bootcamp*

1. Enquadramento (Programa de Concurso*)

De acordo com o Programa de Concurso do Laboratório de Inovação Social, no seu artigo 11.º Avaliação das Soluções Após o *Bootcamp*:

1. A seleção das soluções será realizada mediante avaliação dos desenvolvimentos alcançados que devem ser demonstrados com os seguintes elementos:

- a) Avaliação contínua;*
- b) Apresentação da solução revista, a entregar no fim do bootcamp;*
- c) Informação adicional que complete os elementos exigidos nos critérios de avaliação.*

2. A seleção das soluções será realizada respeitando os critérios definidos no anexo II.

3. As equipas promotoras das soluções selecionadas nesta fase serão contactadas pelo Município do Porto, através de mensagem de correio eletrónico. Devem manifestar o seu interesse na participação na fase seguinte, no prazo de 5 (cinco) dias úteis, remetendo via correio eletrónico o formulário da declaração de interesse na fase de aceleração devidamente preenchido e assinado, sob pena de a equipa ser excluída da participação na fase seguinte.

*Programa do concurso do Laboratório de Inovação Social no Anexo 1

2. Júri

De acordo com o Edital de abertura do Programa do concurso do Laboratório de Inovação Social*, e do artigo 6.º, do seu Programa de Concurso, esta 2.ª Fase foi analisada e avaliada por dois membros efetivos do Júri e por um membro suplente:

- Andreia Moutinho (membro efetivo)
- Hugo Tavares (membro efetivo)
- Raquel Castelo Branco (membro suplente)

*Edital de abertura do Programa do concurso do Laboratório de Inovação Social no Anexo 2

3. Elegibilidade

Após a realização do *Bootcamp* de Pré- Aceleração, de acordo com as obrigações constantes do Programa de Concurso foram consideráveis elegíveis para avaliação as seguintes candidaturas:

Designação da solução candidata
Reinventando-me
Olá Reforma!
Viver em Casa
Semeando Sinapses: Colhendo Frutos de Mudança na Ação Social
RAMIFICAÇÕES - Conectar naturalmente
ID: conect@MENTE
Sport for Life Club
appAPPC – aplicação: Assistente Pessoal com Perfeita Compatibilidade
Dar Corda à Mente
Acompanhar e partilhar
Invicta Inclusiva
Sorriso as a Service
Academia Vamos à Missa
Impactful Tourism 55+
Mentoria e Acompanhamento aos jovens em processo de autonomia de vida
Projeto Resilient U (R.U)
Próximo Passo
(re)veste
Porto Seguro – rede de adultos de confiança

3. Elegibilidade (cont.)

Após a realização do *Bootcamp* de Pré- Aceleração, de acordo com o ponto I. da alínea c) do ponto 1 do artº. 20 do Programa de Concurso do Laboratório de Inovação Social foi excluída a seguinte candidatura:

Designação da solução candidata

Pedalar COM Idade

4. Avaliação das Candidaturas

As candidaturas consideradas elegíveis nesta fase foram avaliadas nos termos do artº 11º do Programa do Concurso. O Júri deliberou atribuir uma escala de 1 a 5 valores para cada subcritério, considerando a classificação de 5 a mais alta e 1 a mais baixa. Os valores finais, após as ponderações foram arredondados às milésimas de unidade.

Da avaliação do critérios e subcritérios constantes no ANEXO 2 – AVALIAÇÃO DAS SOLUÇÕES APÓS O BOOTCAMP resultou a seguinte classificação final:

Designação da solução candidata	Classificação Final*
Reinventando-me	4,288
Olá Reforma!	4,625
Viver em Casa	4,775
Semeando Sinapses: Colhendo Frutos de Mudança na Ação Social	4,463
RAMIFICAÇÕES - Conectar naturalmente	4,613
ID: conect@MENTE	3,850
Sport for Life Club	4,200
appAPPC – aplicação: Assistente Pessoal com Perfeita Compatibilidade	3,800
Dar Corda à Mente	4,325
Acompanhar e partilhar	4,163
Invicta Inclusiva	4,138
Sorriso as a Service	3,625
Academia Vamos à Missa	3,625
Impactful Tourism 55+	3,625
Mentoria e Acompanhamento aos jovens em processo de autonomia de vida	4,088
Projeto Resilient U (R.U)	3,450
Próximo Passo	3,575
(re)veste	3,750
Porto Seguro – rede de adultos de confiança	3,688

*Grelhas de avaliação detalhada por projeto no Anexo 3

5. Seleção das Candidaturas

Nos termos do nº 4 do artº 10º foram selecionadas as seguintes candidaturas a transitar para a fase seguinte:

Designação da solução candidata	Classificação Final*
Viver em Casa	4,775
Olá Reforma!	4,625
RAMIFICAÇÕES	4,613
Semeando Sinapses: Colhendo Frutos de Mudança na Ação Social	4,463
Dar Corda à Mente	4,325
Reinventando-me	4,288
Sport for Life Club	4,200
Acompanhar e partilhar	4,163
Invicta Inclusiva	4,138
Mentoria e Acompanhamento aos jovens em processo de autonomia de vida	4,088

6. Notificação

Nos termos do nº 3 do artº 11º os candidatos foram notificados das deliberações do júri.

Ainda nos termos do presente artigo os candidatos selecionados foram notificados para *“manifestar o seu interesse na participação na fase seguinte, no prazo de 5 (cinco) dias úteis, remetendo via correio eletrónico o formulário da declaração de interesse na fase de aceleração devidamente preenchido e assinado, sob pena de a equipa ser excluída da participação na fase seguinte.”*

7. Declaração de Interesse

Nos termos do nº 3 do artº 11º foram recebidos formulários de declaração de interesse em participar na 3ª.Fase Aceleração das Soluções, das seguintes candidaturas:

Designação da solução candidata
Viver em Casa
Olá Reforma!
RAMIFICAÇÕES
Semeando Sinapses: Colhendo Frutos de Mudança na Ação Social
Dar Corda à Mente
Reinventando-me
Sport for Life Club
Acompanhar e partilhar
Invicta Inclusiva
Mentoria e Acompanhamento aos jovens em processo de autonomia de vida

8. Anexos

1. [Programa de Concurso](#)
2. [Edital de Abertura do Concurso](#)
3. Fichas individuais de avaliação e fundamentação

Reinventando-me		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	5	3,5
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	5	0,75
	SUBTOTAL			4,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			4,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,288

O júri considerou que :

- A candidatura “Reinventando-me” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um adequado grau de evolução da solução.

Olá Reforma!		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	5	3,5
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	5	0,75
	SUBTOTAL			4,7
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			4,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	5	2,5
	SUBTOTAL			5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,625

O júri considerou que :

- A candidatura “Olá Reforma!” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um excelente potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução.

Viver em Casa		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	5	3,5
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			4,7
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	5	1
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	5	2,5
	SUBTOTAL			5
	SUBTOTAL			5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	5	5
	SUBTOTAL			5
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL			4,775	

O júri considerou que :

- A candidatura “Viver em Casa” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com excelente alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um excelente potencial para a resolução do problema com um excelente grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução.

Semeando Sinapses: Colhendo Frutos de Mudança na Ação Social		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	5	3,5
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	5	0,75
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
SUBTOTAL				4,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	5	1
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
SUBTOTAL				4,7
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
SUBTOTAL				4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	5	5
SUBTOTAL				5
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	3	3
	SUBTOTAL			
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,463

O júri considerou que :

- A candidatura “Semeando Sinapses: Colhendo Frutos de Mudança na Ação Social” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um excelente grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um adequado grau de evolução da solução.

RAMIFICAÇÕES - Conectar naturalmente		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	5	3,5
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	5	0,75
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
SUBTOTAL				4,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	5	1
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
SUBTOTAL				4,7
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	5	2,5
SUBTOTAL				4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	5	5
SUBTOTAL				5
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,613

O júri considerou que :

- A candidatura “RAMIFICAÇÕES - Conectar naturalmente” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um excelente grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução.

ID: conect@MENTE		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	5	0,75
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	3	1,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	5	1
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			4
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,85

O júri considerou que :

- A candidatura “ID: conect@MENTE” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução.

Sport for Life Club		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (afetada numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			4
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			4,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,2

O júri considerou que :

- A candidatura “Sport for Life Club” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução.

appAPPC – aplicação: Assistente Pessoal com Perfeita Compatibilidade		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			4
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			4,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	2	2
	SUBTOTAL			2
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,8

O júri considerou que :

- A candidatura “appAPPC – aplicação: Assistente Pessoal com Perfeita Compatibilidade” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um baixo grau de evolução da solução.

Dar Corda à Mente		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	5	3,5
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	5	0,75
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	5	0,75
			SUBTOTAL	5
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	2	1
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
			SUBTOTAL	3,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	5	2,5
			SUBTOTAL	5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
				SUBTOTAL
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
				SUBTOTAL
			CLASSIFICAÇÃO FINAL	4,325

O júri considerou que :

- A candidatura “Dar Corda à Mente” apresenta um nível excelente de inovação, afetando uma equipa com adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um excelente potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução.

Acompanhar e partilhar		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			3,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,163

O júri considerou que :

- A candidatura “Acompanhar e partilhar” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução.

Invicta Inclusiva		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	5	3,5
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	5	0,75
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			4,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	3	1,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	3	0,9
	SUBTOTAL			3,2
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,138

O júri considerou que :

- A candidatura “Invicta Inclusiva” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução.

Sorriso as a Service		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,7
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,625

O júri considerou que :

- A candidatura “Sorriso as a Service” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um adequado grau de evolução da solução.

Academia Vamos à Missa		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
SUBTOTAL				3,7
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	4	2
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
SUBTOTAL				3,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
SUBTOTAL				4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	3	3
	SUBTOTAL			
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,625

O júri considerou que :

- A candidatura “Academia Vamos à Missa” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um adequado grau de evolução da solução.

Impactful Tourism 55+		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	5	1
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,625

O júri considerou que :

- A candidatura “Impactful Tourism 55+” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com excelente alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um adequado grau de evolução da solução.

Mentoria e Acompanhamento aos jovens em processo de autonomia de vida		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
SUBTOTAL				3,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
SUBTOTAL				4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
SUBTOTAL				4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,088

O júri considerou que :

- A candidatura “Mentoria e Acompanhamento aos jovens em processo de autonomia de vida” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução.

Projeto Resilient U (R.U)		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,45

O júri considerou que :

- A candidatura “Projeto Resilient U (R.U)” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um adequado grau de evolução da solução.

Próximo Passo		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,575

O júri considerou que :

- A candidatura “Próximo Passo” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um adequado grau de evolução da solução.

(re)veste		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (afetada numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			4
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	2	1
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,75

O júri considerou que :

- A candidatura “(re)veste” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução.

Porto Seguro – rede de adultos de confiança		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			3,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	4	2
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			3,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,688

O júri considerou que :

- A candidatura “Porto Seguro – rede de adultos de confiança” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução.



Relatório de avaliação – 3.ª fase Avaliação das Soluções Após a Fase de Aceleração

1. Enquadramento (Programa de Concurso*)

De acordo com o Programa de Concurso do Laboratório de Inovação Social, no seu artigo 13.º Avaliação das soluções Após a Fase de Aceleração:

1. *A seleção das soluções será realizada mediante avaliação dos desenvolvimentos alcançados que devem ser demonstrados com os seguintes elementos:*
 - a) *Avaliação contínua;*
 - b) *b) Apresentação da solução revista, incluindo a explicação da teoria da mudança da solução e o modelo de sustentabilidade financeira;*
 - c) *c) Apresentação detalhada do plano de implementação do piloto da solução, com respetivo cronograma de ações a desenvolver e indicação dos recursos necessários por ação (humanos, financeiros, equipamentos e/ou outros);*
 - d) *d) Apresentação de um orçamento para o plano de implementação do piloto da solução;*
 - e) *e) Informação adicional que complete os elementos exigidos nos critérios de avaliação.*
2. *O orçamento para implementação do piloto apresentado nos termos do número anterior tem de ser inferior a €20 000,00 (vinte mil euros), sem IVA.*
3. *A seleção das soluções será realizada respeitando os critérios definidos no anexo III.*
4. *As equipas promotoras das soluções selecionadas nesta fase serão notificadas de acordo com o disposto no artigo seguinte.*

*Programa do concurso do Laboratório de Inovação Social no Anexo 1

2. Júri

De acordo com o Edital de abertura do Programa do concurso do Laboratório de Inovação Social*, e do artigo 6.º, do seu Programa de Concurso, esta 3.ª Fase foi analisada e avaliada por dois membros efetivos do Júri e por um membro suplente:

- Andreia Moutinho (membro efetivo)
- Hugo Tavares (membro efetivo)
- Raquel Castelo Branco (membro suplente)

*Edital de abertura do Programa do concurso do Laboratório de Inovação Social no Anexo 2

3. Elegibilidade

Após a realização do programa de Aceleração das Soluções, de acordo com as obrigações constantes do Programa de Concurso foram consideráveis elegíveis para avaliação as seguintes candidaturas:

Designação da solução candidata
Viver em Casa
Olá Reforma!
RAMIFICAÇÕES
Semeando Sinapses: Colhendo Frutos de Mudança na Ação Social
Dar Corda à Mente
Reinventando-me
Sport for Life Club
Acompanhar e partilhar
Invicta Inclusiva
Mentoria e Acompanhamento aos jovens em processo de autonomia de vida

4. Notificação

Durante esta fase, nos termos do nº 8 do artº 4º foram remetidos para análise do júri pedidos de alteração a elemento(s) da equipa por parte das seguintes soluções:

Designação da solução candidata	Decisão do Júri
Mentoria e Acompanhamento aos jovens em processo de autonomia de vida	Alteração aceite
Sport for Life Club	Alteração aceite
Olá Reforma!	Alteração aceite
Viver em Casa	Alteração aceite

5. Avaliação das Candidaturas

As candidaturas consideradas elegíveis nesta fase foram avaliadas nos termos do artº 13º do Programa do Concurso. O Júri deliberou atribuir uma escala de 1 a 5 valores para cada subcritério, considerando a classificação de 5 a mais alta e 1 a mais baixa. Os valores finais, após as ponderações foram arredondados às milésimas de unidade.

Da avaliação do critérios e subcritérios constantes no ANEXO 3 – AVALIAÇÃO DAS SOLUÇÕES APÓS A FASE DE ACELERAÇÃO resultou a seguinte classificação final:

Designação da solução candidata	Classificação Final*
Viver em Casa	4,900
Olá Reforma!	4,850
RAMIFICAÇÕES	4,075
Semeando Sinapses: Colhendo Frutos de Mudança na Ação Social	4,265
Dar Corda à Mente	4,400
Reinventando-me	4,345
Sport for Life Club	4,350
Acompanhar e partilhar	4,125
Invicta Inclusiva	3,525
Mentoria e Acompanhamento aos jovens em processo de autonomia de vida	4,505

6. Seleção das Candidaturas

Nos termos do nº 4 do artº 12º foram selecionadas as seguintes candidaturas a transitar para a fase seguinte:

Designação da solução candidata	Classificação Final*
Viver em Casa!	4,900
Olá Reforma!	4,850
Mentoria	4,505
Dar Corda à Mente	4,400
Sport For a Life Club	4,350

7. Anexos

1. [Programa de Concurso](#)
2. [Edital de Abertura do Concurso](#)
3. Fichas individuais de avaliação e fundamentação

Viver em Casa		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	5	3,5
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			4,7
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	5	1
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	5	2,5
	SUBTOTAL			5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	5	5
SUBTOTAL			5	
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	5	5
SUBTOTAL			5	
Potencial de Impacto	Rebustez na definição da Teoria da Mudança	70%	5	3,5
	Adequação dos indicadores de impacto identificados	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			5
Plano de Piloto	Adequação do plano de piloto aos objetivos de impacto propostos pela equipa	65%	5	3,25
	Clareza e razoabilidade das necessidades de financiamento identificadas	35%	4	1,4
	SUBTOTAL			4,65
CLASSIFICAÇÃO FINAL			4,900	

O júri considerou que :

- A candidatura “Viver em Casa” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com excelente alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um excelente potencial para a resolução do problema com um excelente grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um excelente grau de evolução da solução, assim como um excelente Potencial de Impacto, apresentando um Plano Piloto de elevada adequação.

Olá Reforma!		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	5	3,5
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	5	0,75
	SUBTOTAL			4,7
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			4,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	5	2,5
	SUBTOTAL			5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	5	5
	SUBTOTAL			5
Potencial de Impacto	Rebustez na definição da Teoria da Mudança	70%	5	3,5
	Adequação dos indicadores de impacto identificados	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			5
Plano de Piloto	Adequação do plano de piloto aos objetivos de impacto propostos pela equipa	65%	5	3,25
	Clareza e razoabilidade das necessidades de financiamento identificadas	35%	5	1,75
	SUBTOTAL			5
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,850

O júri considerou que :

- A candidatura “Olá Reforma!” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um excelente potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um excelente grau de evolução da solução, assim como um excelente Potencial de Impacto, apresentando um Plano Piloto de excelente adequação.

RAMIFICAÇÕES		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	5	3,5
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	5	0,75
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			4,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	5	1
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,7
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	5	2,5
	SUBTOTAL			4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Potencial de Impacto	Rebustez na definição da Teoria da Mudança	70%	4	2,8
	Adequação dos indicadores de impacto identificados	30%	3	0,9
	SUBTOTAL			3,7
Plano de Piloto	Adequação do plano de piloto aos objetivos de impacto propostos pela equipa	65%	4	2,6
	Clareza e razoabilidade das necessidades de financiamento identificadas	35%	3	1,05
	SUBTOTAL			3,65
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,075

O júri considerou que :

- A candidatura “RAMIFICAÇÕES” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução, apresentando um Potencial de Impacto e um Plano Piloto adequados.

Semeando Sinapses: Colhendo Frutos de Mudança na Ação Social		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (afetada numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	5	3,5
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	5	0,75
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
SUBTOTAL				4,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	5	1
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
SUBTOTAL				4,7
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
SUBTOTAL				4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	4			
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			
Potencial de Impacto	Rebustez na definição da Teoria da Mudança	70%	4	2,8
	Adequação dos indicadores de impacto identificados	30%	5	1,5
SUBTOTAL				4,3
Plano de Piloto	Adequação do plano de piloto aos objetivos de impacto propostos pela equipa	65%	4	2,6
	Clareza e razoabilidade das necessidades de financiamento identificadas	35%	4	1,4
SUBTOTAL				4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,265

O júri considerou que :

- A candidatura “Semeando Sinapses: Colhendo Frutos de Mudança na Ação Social” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução, assim como um elevado Potencial de Impacto, apresentando um Plano Piloto de elevada adequação.

Dar Corda à Mente		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	5	3,5
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	5	0,75
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	5	0,75
	SUBTOTAL			5
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	2	1
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			3,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	5	2,5
	SUBTOTAL			5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
SUBTOTAL			4	
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
SUBTOTAL			4	
Potencial de Impacto	Rebustez na definição da Teoria da Mudança	70%	5	3,5
	Adequação dos indicadores de impacto identificados	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,7
Plano de Piloto	Adequação do plano de piloto aos objetivos de impacto propostos pela equipa	65%	5	3,25
	Clareza e razoabilidade das necessidades de financiamento identificadas	35%	4	1,4
	SUBTOTAL			4,65
CLASSIFICAÇÃO FINAL			4,400	

O júri considerou que :

- A candidatura “Dar Corda à Mente” apresenta um nível excelente de inovação, afetando uma equipa com adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um excelente potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução, assim como um elevado Potencial de Impacto, apresentando um Plano Piloto de elevada adequação.

Reinventando-me		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	5	3,5
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	5	0,75
SUBTOTAL				4,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
SUBTOTAL				4,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
SUBTOTAL				4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			
Potencial de Impacto	Rebustez na definição da Teoria da Mudança	70%	4	2,8
	Adequação dos indicadores de impacto identificados	30%	5	1,5
SUBTOTAL				4,3
Plano de Piloto	Adequação do plano de piloto aos objetivos de impacto propostos pela equipa	65%	4	2,6
	Clareza e razoabilidade das necessidades de financiamento identificadas	35%	5	1,75
SUBTOTAL				4,35
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,345

O júri considerou que :

- A candidatura “Reinventando-me” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução, assim como um elevado Potencial de Impacto, apresentando um Plano Piloto de elevada adequação.

Sport for Life Club		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (afetada numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			4
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			4,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
SUBTOTAL			4	
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
SUBTOTAL			4	
Potencial de Impacto	Rebustez na definição da Teoria da Mudança	70%	5	3,5
	Adequação dos indicadores de impacto identificados	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			5
Plano de Piloto	Adequação do plano de piloto aos objetivos de impacto propostos pela equipa	65%	4	2,6
	Clareza e razoabilidade das necessidades de financiamento identificadas	35%	5	1,75
	SUBTOTAL			4,35
CLASSIFICAÇÃO FINAL			4,350	

O júri considerou que :

- A candidatura “Sport for Life Club” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução, assim como um excelente Potencial de Impacto, apresentando um Plano Piloto de elevada adequação.

Acompanhar e partilhar		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			3,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
SUBTOTAL			4	
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
SUBTOTAL			4	
Potencial de Impacto	Rebustez na definição da Teoria da Mudança	70%	4	2,8
	Adequação dos indicadores de impacto identificados	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			4,3
Plano de Piloto	Adequação do plano de piloto aos objetivos de impacto propostos pela equipa	65%	4	2,6
	Clareza e razoabilidade das necessidades de financiamento identificadas	35%	4	1,4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL			4,125	

O júri considerou que :

- A candidatura “Acompanhar e partilhar” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução, assim como um elevado Potencial de Impacto, apresentando um Plano Piloto de elevada adequação.

Invicta Inclusiva		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	5	3,5
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	5	0,75
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			4,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	3	1,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	3	0,9
	SUBTOTAL			3,2
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
SUBTOTAL				4
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	3	3
SUBTOTAL				3
Potencial de Impacto	Rebustez na definição da Teoria da Mudança	70%	3	2,1
	Adequação dos indicadores de impacto identificados	30%	3	0,9
	SUBTOTAL			3
Plano de Piloto	Adequação do plano de piloto aos objetivos de impacto propostos pela equipa	65%	3	1,95
	Clareza e razoabilidade das necessidades de financiamento identificadas	35%	4	1,4
	SUBTOTAL			3,35
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,525

O júri considerou que :

- A candidatura “Invicta Inclusiva” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um adequado grau de evolução da solução, apresentando um Potencial de Impacto e um Plano Piloto adequados.

Mentoria e Acompanhamento aos jovens em processo de autonomia de vida		Ponderador	MÉDIA	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
SUBTOTAL			4	
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	5	5
	SUBTOTAL			5
Potencial de Impacto	Rebustez na definição da Teoria da Mudança	70%	5	3,5
	Adequação dos indicadores de impacto identificados	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,7
Plano de Piloto	Adequação do plano de piloto aos objetivos de impacto propostos pela equipa	65%	5	3,25
	Clareza e razoabilidade das necessidades de financiamento identificadas	35%	4	1,4
	SUBTOTAL			4,65
CLASSIFICAÇÃO FINAL			4,505	

O júri considerou que :

- A candidatura “Mentoria e Acompanhamento aos jovens em processo de autonomia de vida” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um excelente grau de evolução da solução, assim como um elevado Potencial de Impacto, apresentando um Plano Piloto de elevada adequação.

LAB.IS Porto

Porto.